

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ: ХРОНИКА, ОБЗОРЫ, РЕЦЕНЗИИ / SCIENTIFIC LIFE: CHRONICLE, REVIEWS

Интернет-комментарий в свете дискурсивного подхода

Рецензия на: Романтовский А. В. Интернет-комментарии в электронных СМИ: комплексный дискурсивный подход. Москва: ФЛИНТА, 2024. 190 с.

Н. А. Климкова

Internet commentary within discursive approach

Review of: Romantovsky A. V. Internet commentary in electronic media: integrated discursive approach. Moscow: FLINTA, 2024. 190 p.

N. A. Klimkova

Наталья Александровна Климкова – старший преподаватель; Петрозаводский государственный университет, Петрозаводск, Российская Федерация; аспирант; Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Великий Новгород, Российская Федерация

E-mail: n.kasyanowa@gmail.com

Статья поступила: 15.11.2024. Принята к печати: 20.12.2024.

В рецензии даётся оценка монографии А. В. Романтовского, посвящённой жанру интернет-комментария к статьям электронных СМИ. Автор рассматривает жанр комментария через призму интернет-коммуникации и функционирования современного русского языка в интернет-пространстве. Подход к анализу компонентов в стратегической схеме проблематизации дискурса, рассмотрение мены коммуникативных ролей и других важных аспектов позволяет автору продемонстрировать успешность дискурсивного подхода к анализу комментариев и увидеть речевую системность средств русского языка в новых социокультурных формах коммуникации, которые генерирует технологическое развитие общества. Актуальность, новизна, теоретическая и практическая значимость работы делают возможным её использование не только в научных, но и в лингво-прагматических целях.

Ключевые слова: комментарий, дискурс, СМИ, проблематизация, коммуникация

УДК 81

Natalia A. Klimkova – Senior Lecturer; Petrozavodsk State University, Petrozavodsk, Russian Federation; postgraduate student; Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation

ORCID: 0009-0002-1712-1987

Received: 15.11.2024. Accepted for publication: 20.12.2024.

The review evaluates the monograph by Alexander V. Romantovsky, dedicated to the genre of Internet commentary on electronic media articles. The author examines the genre of commentary through online communication and the functioning of the modern Russian language in the Internet space. The approach to the analysis of components in the strategic scheme of discourse problematization, consideration of the exchange of communicative roles allow the author to demonstrate the success of the discursive approach to the analysis of comments and to see the speech systematicity of Russian in new sociocultural forms of communication that are generated by the technological development of society. The relevance, novelty, theoretical and practical significance of the work make it possible to use it not only for scientific, but also for linguistic and pragmatic purposes.

Keywords: commentary, discourse, media, problematization, communication

OECD: 6.020Y

V

Рецензируемая монография, как указано в аннотации, посвящена анализу интернет-комментария к статьям электронных СМИ, поскольку интернет-комментарий – это один из динамично развивающихся жанров цифровой коммуникации. Соответственно, в монографии он рассматривается через призму интернет-коммуникации и ее различных аспектов.

Для обозначения комментария в лингвистических исследованиях употребляются следующие термины: *интернет-комментарий*, *онлайн-комментарий*, *сетевой комментарий*, *веб-комментарий*, *коммент* (Т. Н. Колокольцева). Вследствие стремительного развития технологий и возможности дать отклик в виде комментария едва ли не в момент появления комментируемого сюжета, интернет-комментарий вызывает интерес у многих исследователей, которые изучают его с разных позиций. Так, российские и зарубежные исследователи рассматривают комментарии к газетным статьям (Т. И. Стеклова), к стримам (Т. В. Шмелева), к текстам блогосферы, где представлены и влоги (В. И. Карасик, И. Н. Шамаев), комментарии на интернет-форумах (I. Норре, M. Jakosz). Нельзя обойти вниманием работы исследователей, изучающих их в контексте медиалингвистики (Т. Г. Добросклонская, В. И. Карасик). Вклад в их изучение внесли исследования, интерпретирующие комментарий через призму интернет-коммуникации (Т. И. Стеклова, В. И. Карасик, Н. Радина). Внимание привлекают такие его аспекты, как связь с текстом-стимулом, вербальный компонент, визуальные средства комментария для усиления перлокутивного эффекта. При этом в исследованиях довольно часто встречается рассмотрение комментария как отдельного жанра (В. И. Карасик, Т. И. Стеклова, Т. Н. Колокольцева, Е. Ю. Викторова, К. В. Пантеева, М. П. Филиппова). К этой традиции присоединяется и автор рецензируемой монографии.

Монография А. В. Романтовского обращает внимание на дискурсивные подходы и проблематизацию дискурса в языковом воплощении в условиях развития новых социокультурных форм коммуникации [Романтовский, 2024, с. 132].

Внимание автора фокусируется на дифференциальных признаках дискурса, в соответствии с которыми в интернет-комментарии обнаруживаются коммуникативно-смысловые компоненты. Инновационный характер работы видится в том, что благодаря дискурсивному подходу становится возможным представить статическую модель его разнородных стилистических средств, что позволяет свести воедино представления о социокультурных особенностях интернет-общения с наблюдениями о нарушениях языковых норм и хаотичном творчестве коммуникантов в анонимном интернет-пространстве [Там же, с. 10]. Нельзя не отметить правомерность введения термина «дискурс проблематизации» с учетом его соответствующих дифференцирующих признаков. И, конечно, исследование основано на новом актуальном языковом материале – текстах комментариев к новости с портала крупнейшего информационного агентства РИА Новости.

Актуальность работы обусловлена, с одной стороны, несоотнесенностью стилистических особенностей языка неофициального интернета с дискурсивными

особенностями жанра комментария, и с другой стороны – недостаточным освещением лингвопрагматических вопросов взаимодействия медиадискурса с речевой практикой комментирования. Кроме того, она обусловлена растущей ролью медиа и развитием технических средств, обеспечивающих обратную связь, и активностью пользователей, предоставляющих обратную связь как реакцию на появление новостей. Более того, тексты комментариев, которые послужили объектом исследования, не только позволяют отслеживать отношение пользователей к какому-либо событию, но и являются источником богатого языкового материала, который дает возможность фиксировать и анализировать тенденции развития современного языка.

Цель своего исследования А. В. Романтовский видит в проведении всестороннего анализа текста комментариев к новостному сюжету в материалах российских электронных медиа для выявления комплекса характерных дискурсивных маркеров, что позволяет объединять комментарии в комплексное коммуникативное событие комментирования. Понятие дискурса проблематизации помогает обобщить дискурсивные маркеры, характерные для русского языка. Для достижения поставленной цели автором использовались методы наблюдения, описания, обобщения, семантического, грамматического, структурного, контекстуального и дискурс-анализа.

Научная новизна исследования заключается в привлечении теории дискурса к изучению интернет-комментария, в результате чего выявлены три регулярных коммуникативно-смысловых компонента дискурса проблематизации, реализуемого в комментариях к статьям электронных СМИ: **непосредственно-реактивный, интерпретативно-оценочный, модально-разрешающий**. Автором сформулированы наиболее важные признаки дискурса проблематизации, реализуемого в интернет-комментарии: спонтанность и аутентичность. При этом спонтанность характеризует успешность медиадискурса в получении отклика адресата, а аутентичность понимается как продуцирование комментария, исходя из столкновения личностной картины мира с текстом новости. Однако есть и факторы, оказывающие влияние комментариев на дискурс: автор обращает внимание на возможное наличие среди комментирующих так называемого «штатного комментатора». Его задачи – развивать обсуждение, выступая «катализатором» дискуссии, с одной стороны, а с другой – закреплять идеологические установки, которые проводят в социум их работодатели [Там же, с. 37].

Рецензируемая монография имеет четкую структуру.

В первой главе автор подробно рассматривает развитие понятия дискурса, многозначность термина в свете понятия лингвоцентричной и антропоцентричной парадигм и его применение в исследованиях коммуникации. Представлены позиции разных направлений анализа дискурса, приведены точки зрения зарубежных и отечественных исследователей. При этом отмечается, что для представителей отечественных направлений мало актуально обращение к микроуровню коммуникативных стратегий, таких как коммуникативные ходы, обмен репликами, невербальные аспекты, коммуникативные микродействия, чему в третьей главе исследования автор и уделяет внимание. Также отмечается, что в русскоязычных работах практически не освещаются проблемы дискурсивных стратегий

«социального исключения», медийного конструирования социального мира, т. н. конструирования идентичностей (этнических, гендерных) и пр. Следовательно, несмотря на активное изучение комментариев, некоторые их стороны остаются без должного внимания. Таким образом, вопросы медийного конструирования социокультурного пространства и процесса коммуникации, с одной стороны, и изучение регулярности, порожденной медийным дискурсом на микроуровне коммуникативных ходов, реализуемых специфичными средствами русского языка, с другой, также представляются актуальными.

Логично далее рассмотрение медиадискурса как явления информационного общества. Акцент делается на признаках медиадискурса в интерпретации, акцентированной на значимых для дискурсивного анализа смысловых эффектах. Освещая события определенным образом, медиа создают релевантное для обсуждения денотативное пространство и инициируют процесс его коммуникативного достраивания на форуме. Автор отмечает, что возможность комментариев дает потребителям информации «карт-бланш на роль аналитика-эксперта, шута, неравнодушного обывателя и др.» [Там же, с. 31]. Пользователь, комментируя новость, не только достраивает дискурс объекта, но и получает площадку для развертывания дискурса субъекта. Денотативное пространство может полностью совпадать с представлениями автора комментария о реальном мире и положении вещей, а может содержать пропозициональные структуры потенциального, вероятного и желаемого развития событий, которые находят свое отражение в пользовательских комментариях. При этом автор комментария занимает ту позицию, которая нужна для его самопрезентационных потребностей [Там же]. В случае порождения дискурса штатными комментаторами, о которых уже упоминалось выше, он представляет собой коммуникативный акт с двойным прагматическим основанием, где на первый план выходят признаки аутентичности и спонтанности, а на втором плане – коммуникативные установки штатного комментатора как сотрудника медиа [Там же, с. 37].

Таким образом, автор логично подводит к пониманию вводимого термина: дискурс проблематизации – речевая практика постановки проблем на основе новой информации. Ее вербально-когнитивная схема включает маркеры восприятия информации и реакции на нее, интерпретацию и оценку информации через набор соответствующих тактик, прогнозирование развития событий. Однако следует принимать во внимание штатного комментатора, чья роль имеет двойное прагматическое основание.

Вторая глава содержит описание языковой и коммуникативно-прагматической специфики интернет-коммуникации и жанра интернет-комментария. Автор обращает внимание на уравнивание всех пользователей в правах адресата и адресанта поликодового текста. Отмечается, что интернет-коммуникация, как и интернет-комментарий, имеет множество наименований в исследованиях: «компьютерно-опосредованная коммуникация», «компьютерный дискурс», «виртуальный дискурс» [Там же, с. 44]. Рассматривая понятие интернет-коммуникации на фоне понятия виртуальности, автор считает принципиальным утверждение о том, что интернет –

новое социальное образование, и более корректно говорить не о виртуальности, а о появлении общества и культуры нового типа. При этом, как отмечается, нет значимых изменений в языке официального интернета: он отличается выраженной персональной и коллективной ответственностью за публичное слово. Что касается комментария как коммуникативного события, автор рассматривает его как пример неофициального интернета, где могут быть любые отступления от языковых норм.

В третьей главе представлен глубокий анализ эмпирического материала с позиций лингвистики, аксиологии, коммуникативистики. Вызывают интерес уже указанные три компонента стратегической схемы проблематизации дискурса: непосредственно-реактивный, интерпретативно-оценочный, модально-разрешающий компонент.

Первый помогает определить степень спонтанности и аутентичности речи.

Интерпретативно-оценочный компонент, реализующий часть дискурса проблематизации, связанную с классификаторами, автор представляет через призму аксиологических эталонов и оппозиций, в основном наиболее яркой оппозиции «свой – чужой», а также иллюстрирует реализацию данного компонента через употребление эвфемизмов и дисфемизмов. Не вызывает сомнений наглядность подобных примеров, однако, возможно, в комментариях к новости встречались и примеры реализации интерпретативно-оценочного компонента через сравнения со знаком плюс. Увидеть их анализ также было бы полезным.

Модально-разрешающий компонент представляется наиболее широким, поскольку при его реализации автор комментария показывает свое видение дальнейшего развития событий, и прогнозирование является важным компонентом комментирования новостей. В этом случае пересекаются модальные планы события-факта и события-мнения, желания. Авторы комментариев, по мнению А. В. Романтовского, не только констатируют ход событий, но также могут призывать к определенным действиям, соотнося настоящее положение дел с должным или желательным. Такие высказывания характеризуются ирреальной модальностью, часть используется форма инфинитива для категоричного призыва к действию. Автор монографии отмечает, что свой призыв комментатор адресует как героям новостного сообщения, там и другим адресатам статьи [Там же, с. 83], однако стоит заметить, что полиадресатность комментария характеризуется обращением автора комментария и к закадровым участникам события: государство, представители власти, другие жители. Полиинтенциональность комментария, в частности, прогнозирование или призыв к определенным действиям, проявляется в конструкциях, объединенных под классификационным наименованием оптативов или директив. Модально-разрешающий компонент представляет собой интерес не только с позиции наиболее широкого охвата различных языковых средств, но и для рассмотрения жанровой природы комментария: реализуя интенцию, комментатор автоматически приводит свое высказывание в соответствии с одним из речевых жанров: информативного, оценочного, этикетного или императивного.

Рассуждая о коммуникативном дискурсе в комментариях к новости, А. В. Романтовский не обходит вниманием и такой важный аспект, как проявление адресной направленности новости и смены ролей «адресат/автор» при

формулировании пользователями комментария к новости. Автор выделяет реплики нескольких уровней в коммуникативном событии интернет-комментирования, отмечая амбивалентное качество реплики второго уровня: она становится реактивной по отношению к избранной безадресной или условно-адресованной реплике первого уровня и иницирующей по отношению к диалогу в целом [Там же, с. 89]. Как отмечается, иницирование подобного диалога не связано с каким-либо иллокутивным вынуждением, но определяется выражаемым отношением автора к аксиологическим оппозициям. Таким образом, можно говорить о генерирующем начале адресата и его роли автора при построении текста комментария: пользователь в этой роли определяет как способ построения текста, так и способы интерпретации факторов действительности, что уже отмечалось ранее в других исследованиях, посвященных характеристикам адресата – в частности, Т. Л. Каминской.

Мена коммуникативных ролей – один из важных параметров анализа текста комментариев пользователей к медиатексту, поскольку автор рецензируемой монографии рассматривает комментарии в первую очередь сквозь призму коммуникации. Текст новости выступает как иницирующая макрореплика, далее следуют комментарии первого уровня, обращенные к тексту статьи и часто к персонажу текста, и комментарии второго уровня, обращенные к комментариям первого [Там же, с. 127]. Мена «адресат/автор», рассматриваемая в исследовании, – важная категория при определении комментарийных реплик первого и второго порядка, поскольку она дает четкое представление о структуре блока комментариев к новостному сюжету в целом.

Таким образом, в монографии представлен взгляд автора на интернет-комментарий к новости под новым углом зрения, что делает работу ценным вкладом в изучении реалии современной коммуникации и интернет-комментария, в частности.

Тем не менее при чтении монографии возникают некоторые вопросы.

Так, говоря о поликодовости текста, конвергентности, интерактивности и компьютерно-опосредованной коммуникации, исследователи чаще понимают медиа. Автор монографии использует термин «СМИ», что вызывает некоторый понятийный диссонанс, поскольку СМИ подразумевают однонаправленный поток информации, в то время как речь о двусторонней коммуникации идет в медиа. Этот момент может быть объясним с позиции того, что автор употребляет термин «СМИ», подразумевая медиа и имея в виду разницу этих понятий и в дальнейшем тексте.

Во второй главе автор рассуждает об особенностях коммуникации в чате, в комментариях на форуме и в блогосфере. Однако, говоря о блоге и Твиттере, автор не приводит примеров анализа коммуникации пользователей в комментариях, хотя наименование второй главы предполагает именно эти данные. Блог и Твиттер приведены как примеры в контексте особенностей постов в сетевых дневниках и твитов. Таким образом, содержание второй главы без рассмотрения комментариев к блогам и постам в Твиттере становится шире, чем заявлено в заголовке [Там же, с. 55–56].

Помимо этого, в конце второй главы приводится статистика посещаемости интернет-СМИ и наполняемости их форумов, указаны три наиболее посещаемых портала: Liveinternet.ru: РИА Новости, РБК, Lenta.ru. Таким образом ожидается, что в

третьей главе приведен анализ эмпирического материала – текстов комментариев, полученных из всех указанных источников, однако автором не сделаны соответствующие ссылки.

В приложении к монографии в качестве примера приведен только блок комментариев к новостному сюжету с портала РИА Новости, что вызывает вопрос относительно происхождения материала и рассмотрения текстов из разных источников. Более того, на с. 104 не совсем ясно отступление о сопоставлении выборки комментариев на русском и немецком языках для констатации общих моментов в широте диапазона согласия/несогласия, одобрения/неодобрения коммуникативной инициативы как базового коммуникативного хода внутри обмена репликами [Там же, с. 104]. Непонимание возникает вследствие того, что все анализируемые примеры до этого момента приведены только на русском языке, и в работе не встречалось упоминания о сопоставительном аспекте рецензируемой монографии.

Несмотря на вопросы, которые возникли при ознакомлении с текстом, не вызывает сомнений, что результаты проведенного исследования весьма значимы для дальнейшего изучения комментариев к новости, в частности, для изучения жанровой природы комментариев. Монография А. В. Романтовского однозначно заслуживает рекомендации к прочтению и должна быть учтена при проведении подобных исследований.

Для цитирования:

Климкова, Н. А. (2024). Интернет-комментарий в свете дискурсивного подхода. Рецензия на: Романтовский А. В. Интернет-комментарии в электронных СМИ: комплексный дискурсивный подход. Москва: ФЛИНТА, 2024. 190 с. *VERBA. Северо-Западный лингвистический журнал*, 4(14), 72–78. DOI: 10.34680/VERBA-2024-4(14)-72-78

For citation:

Klimkova, N. A. (2024). Internet commentary within discursive approach. Review of: Romantovsky A. V. Internet commentary in electronic media: integrated discursive approach. Moscow: FLINTA, 2024. 190 p. *VERBA. North-West linguistic journal*, 4(14), 72–78. (In Russian). DOI: 10.34680/VERBA-2024-4(14)-72-78