

## От главного редактора

# V

**Дорогие коллеги,  
наши авторы и читатели!**



Тема этого номера журнала – синтаксис. Так сложилось, что присланные статьи – при всей их разности – объединяются вокруг двух синтаксических проблем, что позволило объединить их в две рубрики.

Первая объединяет работы, которые интерпретируют синтаксические связи в самом широком и разнообразном толковании этого явления. И в этом нет ничего удивительного, ведь связь – это элементарное и одновременно фундаментальное понятие синтаксиса в любой его версии, и она таит в себе неизвестное, привлекающее синтаксистов вновь и вновь.

В открывающей журнал статье Игоря Ефимовича Кима из Новосибирска трактуется классическое понятие синтаксиса связи – согласование, в ней показано, что этот хорошо отработанный (и хорошо изученный) синтаксический механизм претерпевает изменения под воздействием различных факторов, в том числе несинтаксических.

Статья Михаила Яковлевича Дымарского из Петербурга посвящена интерпретации синтаксических связей инфинитива, при этом выясняется, что для этого важно учитывать возможность субъектной позиции, что говорит о нетривиальности синтаксиса этой неспрягаемой формы глагола.

Связи компонентов сочинительного ряда в статье Светланы Александровны Соловьевой из Череповца рассматриваются на материале современной прозы, при этом выявляется стилистический прием – конфликтный паратаксис. Светлана Александровна не впервые публикует свои наблюдения в нашем журнале, в последнем из прошлогодних номеров есть ее статья о прозе Б. Пастернака, которой была посвящена ее докторская диссертация. Продолжая синтаксические наблюдения над современной прозой, Светлана Александровна разрабатывает область, которую можно было бы назвать синтаксической стилистикой, поскольку действия синтаксической связи рассматриваются ею в аспекте художественных эффектов.

Мария Иосифовна Конюшкевич из белорусского города Гродно, не в первый раз выступающая нашим автором, рассуждает о синтаксической связи на уровне сложного предложения. Не менее, чем синтаксические связи, ее интересуют их показатели, отсюда многолетняя работа Марии Иосифовны над предлогами и союзами – русскими и белорусскими. В этот раз ее рассуждения касаются связи, которую принято называть вмещающей. Показывая ее специфику на разных

уровнях, автор скрупулезно исследует ее показатели, стремясь к тому, чтобы ни один из них не оказался вне поля зрения синтаксистов.

Парадоксальным образом эта рубрика завершается статьей Бориса Юстиновича Нормана из Минска. Как члену редколлегии нашего журнала, едва ли не в каждом номере я выражаю ему искреннюю благодарность за рецензирование статей, которое он делает с заинтересованностью, скрупулезностью и, можно сказать, остроумием. И вот наконец, к нашей радости, он выступает как автор статьи. Парадоксальность, однако, состоит не в том, что всегда рецензент – сейчас автор (и рецензент, кстати, тоже!), а в содержании его статьи. В ней показано, что при всей разработанности русского синтаксиса, современной дискурсивной практикой востребованы тексты, в которых он оказывается «недействующим» – синтаксические связи не обозначены, не выражены – а всё понятно. Такие тексты автор называет аграмматическими, и объясняет это их свойство дискурсивными условиями их функционирования. В этой и других своих работах Борис Юстинович возвращается к идее дискурсивной обусловленности грамматики, которая, как кажется, очень важна для современных синтаксических исследований.

Таким образом, в первой рубрике этого номера журнала синтаксис связи предстает в разнообразии, демонстрируя внимание к вечным синтаксическим сюжетам и новые подходы к языковому материалу, который проявляет новые тенденции дискурсивной практики.

Вторая рубрика объединяет статьи о смысловых типах предложения, их описание и исследование представляется важнейшей задачей семантического синтаксиса.

В статье Татьяна Ивановны Стексовой представлены предложения с семантикой контролируемости, которая создается распространителем модели типа «под контролем». Статья построена на материале Национального корпуса русского языка, что демонстрирует новые возможности синтаксистов в формировании корпуса изучаемых предложений, новые синтаксические методы.

Подготовив для этого номера статью об оценочных высказываниях, я бы хотела обратить внимание на то, что речевая практика в разных жанрах и, как говорится, на разных площадках интернета дает нетривиальный материал для синтаксистов. Казалось бы, выражение положительной оценки – что тут нового может обнаружиться? Но выясняется, что такой шаг требует от комментаторов активизации синтаксических средств, морфологических и словообразовательных ресурсов, не говоря о лексике, которая и заимствуется, и метафорически переосмысливается.

По содержанию в эту рубрику могла бы войти и статья Ирины Валерьевны Мухачёвой из МГУ, ведь в ней речь идет о предложениях с семантикой ликвидации результата. Однако мы помещаем ее в особую, традиционную для нашего журнала рубрику «Молодые голоса», чтобы подчеркнуть, что синтаксис интересен и молодым, хотя сегодня он не входит в число модных тем, к сожалению. Молодость автора этой статьи, если можно так сказать, двойная: во-первых, Ирина только в прошлом году защитила кандидатскую диссертацию, а во-вторых, эта статья – ее синтаксический дебют: в диссертации она изучала предикаты ликвидации

результата как группу глаголов с позиций лексической семантики. Кажется, дебют успешный.

Итак, заявленная тема – синтаксис – собрала в этом номере авторов, которые прислали статьи о разных синтаксических проблемах в разных перспективах. География номера – Россия и Беларусь, Северо-Запад (Петербург, Череповец, Великий Новгород) и Сибирь, Москва – кажется довольно показательной. Наши авторы – в основном профессора университетов. Академическую ноту, которую мы стараемся не терять, в этом номере «держат» Игорь Ефимович Ким, представляющий руководство Института филологии Сибирского отделения РАН, и Михаил Яковлевич Дымарский, работающий в Институте лингвистических исследований РАН. Впрочем, в их аффилиации – и университеты, так что не будем проводить здесь границ.

Сердечно благодарю всех, кто откликнулся и прислал свои статьи для этого номера журнала. И не менее сердечно благодарю наших рецензентов – докторов наук Бориса Юстиновича Нормана и Владимира Ивановича Заику. Хотелось бы заранее поблагодарить и наших читателей.

До новых встреч на электронных страницах нашего журнала!

*Т. В. Шмелева*

## **From the Editor-in-Chief**

### **Dear colleagues, our authors and readers!**

Syntax is the topic of this issue of the journal. It so happened that the submitted articles – for all their differences – are united around two syntactic problems, which has made it possible to combine them into two columns.

The first one combines works that interpret syntactic links in the broadest and most diverse interpretation of this phenomenon. And this is not surprising, because connection is an elementary and, at the same time, fundamental concept of syntax in any version of it, and it conceals the unknown that attracts syntaxists again and again.

In the opening article of Igor Efimovich Kim from Novosibirsk, the classical concept of the syntax of communication – concord – is interpreted, it shows that this well-established (and well-studied) syntactic mechanism undergoes changes under the influence of various factors, including non-syntactic ones.

An article by Mikhail Yakovlevich Dymarsky from St. Petersburg is devoted to the interpretation of the syntactic relations of the infinitive, and it turns out that for this it is important to take the possibility of a subject position into account, which indicates the non-triviality of the syntax of this non-conjugated verb form.

In the article by Svetlana Aleksandrovna Solovieva from Cherepovets, the connections between the components of the co-ordinating series are considered on the basis of modern prose, while a stylistic device, a conflict parataxis, is revealed. This is not the first time Svetlana Aleksandrovna publishes her observations in our journal; in the last of last year's issues there is her article on B. Pasternak's prose, which was the subject of

her doctoral thesis. Continuing her syntactic observations on modern prose, Svetlana Aleksandrovna develops an area that could be called syntactic stylistics, since she considers the actions of syntactic connection in the aspect of artistic effects.

Maria Iosifovna Konyushkevich from the Belarusian city of Grodno, who is not the first-time author of our journal, talks about the syntactic connection at the level of a complex sentence. No less than syntactic connections, she is interested in their indicators, hence the long-term work of Maria Iosifovna on prepositions and conjunctions – Russian and Belarusian. This time, her reasoning concerns the connection, which is usually called the containing. Showing its specificity at different levels, the author scrupulously examines its indicators, striving to ensure that none of them is out of syntaxists' sight.

Paradoxically, this section ends with an article by Boris Yustinovich Norman from Minsk. As a member of the editorial board of our journal, in almost every issue I express my sincere gratitude to him for reviewing articles, which he does with interest, scrupulousness and, one might say, wit. And finally, to our joy, he appears as the author of the article. The paradox, however, lies not in the fact that the always reviewer is now the author (and the reviewer, by the way, too!), but in the content of his article. It shows that for all the development of Russian syntax, modern discursive practice requires texts in which it turns out to be "inactive" – syntactic links are not indicated, not expressed – but everything is clear. The author calls such texts agrammatic and explains this property of theirs by the discursive conditions of their functioning. In this and other works, Boris Yustinovich returns to the idea of the discursive conditionality of grammar, which seems to be very important for modern syntactic studies.

Therefore, in the first column of this issue of the journal, the syntax of connection appears in a variety, demonstrating attention to eternal syntactic plots and new approaches to linguistic material, which shows new trends in discursive practice.

The second column combines articles on the semantic types of sentences, their description and study seem to be the most important task of semantic syntax.

The article by Tatyana Ivanovna Steksova presents sentences with the semantics of controllability, which is created by the distributor of the "under control" type model. The article is based on the material of the National Corpus of the Russian Language, which demonstrates the new syntaxists' possibilities in forming the corpus of the studied sentences, new syntactic methods.

Having prepared an article on evaluative statements for this issue, I would like to draw attention to the fact that speech practice in different genres and, as they say, on different Internet sites provides non-trivial material for syntaxists. It would seem that the expression of a positive assessment – what new can be found here? But it turns out that such a step requires commentators to activate their syntactic means, morphological and word-formation resources, not to mention the vocabulary, which is both borrowed and metaphorically rethought.

In terms of content, this section could also include an article by Irina Valerievna Mukhacheva from Moscow State University, because it deals with sentences with the semantics of the elimination of the result. However, we place it in a special, traditional for our magazine, heading "Young voices", in order to emphasize that the syntax is also interesting for young people, although today it is, unfortunately, not among the

fashionable topics. The youth of the author of this article, if I may say so, is twofold: firstly, Irina defended her PhD thesis only last year, and secondly, this article is her syntactic debut: in her thesis she studied the predicates of the elimination of the result as a group of verbs from the standpoint of lexical semantics. Seems like a successful debut.

So, the stated topic – syntax – brought together in this issue authors who sent articles about various syntactic problems from different perspectives. The geography of the issue – Russia and Belarus, the North-West (Petersburg, Cherepovets, Veliky Novgorod) and Siberia, Moscow – seems quite revealing. Our authors are mostly university professors. The academic note, which we are trying not to lose, is “held” in this issue by Igor Efimovich Kim, representing the leadership of the Institute of Philology of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, and Mikhail Yakovlevich Dymarsky, who works at the Institute of Linguistic Studies of the Russian Academy of Sciences. However, their affiliation includes universities, so we will not draw boundaries here.

I sincerely thank everyone who responded and sent their articles for this issue of the journal. And no less cordially I would like to thank our reviewers – Doctors of Sciences – Boris Yustinovich Norman and Vladimir Ivanovich Zaika. We would also like to thank our readers in advance.

Until we meet again on the electronic pages of our journal!

*T. V. Shmeleva*